

# INTRODUCTION À L'ÉPISTÉMOLOGIE DES RECHERCHES-ACTION/INTERVENTIONNELLES

DIDIER COURBET  
[didier.courbet@univ-amu.fr](mailto:didier.courbet@univ-amu.fr)

(merci de citer la source si vous reprenez des éléments)

SÉMINAIRE IMSIC  
13 DÉCEMBRE 2019



# Caractéristiques de la recherche-action/interventionnelle (RA/RI)

## - Définition :

Recherches ayant un double objectif : transformer la réalité et produire des connaissances concernant ces transformations (Barbier, 1996)

- Inscription pragmatique dans la « réalité socio-économique » : outil d'aide à la décision pour des organisations/institutions (ex. dans les organisations: Taylor fin XIXe ; Mayo, 1949 ; dans les groupes : Lewin, 1951)

## Démarche nécessitant souvent :

- **Soit pluridisciplinarité** (Juxtaposition et examens de différents points de vue propres à chaque discipline relatifs à une question),
- **Soit interdisciplinarité** (les disciplines s'entendent sur le sens de concepts ou problématiques équivoques, mais pas de « nouvelles créations »)
- **Pouvant mener à une transdisciplinarité** (Construction de nouveaux concepts/méthodes ou actions grâce au travail actif de plusieurs disciplines collaborant)

# Processus de recherche-action

**Problématique de décideur/ d'action**  
**(1)**  
mais  
Savoirs/méthodes insuffisants



**Transformation en Problématique de recherche/connaissances**  
**(2)**

- Mieux on connaît (décrit-explique) le phénomène mieux on peut agir dessus
- Quelles nouvelles connaissances importantes vont être générées (hypothèses théoriques jamais testées)



**Mise en œuvre de la recherche: test Hypothèses par démarche empirique**  
Puis compte-rendu apports théoriques et connaissances



**Recommandations au décideur** (evidence-based+ doivent entrer dans leur « marge d'acceptation/représentations ») Puis mise en œuvre pratique et nouvelles recherches en situation ordinaire possibles

## **(1) Trois exemples de problématique de décideur (problème à résoudre et/ou objectif)**

- Décrire les effets d'une action mise en oeuvre
- En fonctions des objectifs : quels procédés/choix parmi plusieurs réalisent le mieux les objectifs ?
- Concevoir le meilleur moyen pour résoudre le problème/réaliser l'objectif

## **(2) Dans RA (ex thèse CIFRE), bien justifier la transformation de problématique d'action en problématique théorique**

## Exemple d'un Processus de recherche-action

**Problématique de décideur/ d'action :**  
**Amélioration actions de communication santé publique (enjeux pratiques importants)**



### Problématique de recherche/connaissances

- 1) Etat de l'art à faire : En réception: contenus médiatiques modifiant les cognitions/attitudes qui vont ensuite modifier les comportements de santé ?  
Quels processus sous-tendus ?
- 2) Nouveaux effets/processus jamais démontrés:  
Hypothèses Vidéo prévention : effets storytelling > Message informatif car Émotions storytelling diminuent contre-argumentations et ↗ intentions et ↗ comportement prévention



**Mise en œuvre de la recherche**  
ex. Méthode expérimentale contrôlée randomisée + entretiens quali - Conclusion sur apports théoriques



**Recommandations evidence-based au décideur: utiliser le storytelling émotionnel**  
Puis mise en œuvre pratique et nouvelles recherches sur situation ordinaire (ex : effets ?)

# Liens Sciences (SC)/RA-RI

**Science** = Construction de connaissances destinées à **décrire, expliquer (parfois comprendre)**, éventuellement **prévoir** des phénomènes de la réalité sensible avec l'aide de méthodologies rigoureuses, communicables et reproductibles (preuves avec différents niveaux)

# Liens Recherche scientifique (RS)/RA

*mieux on décrit-explique, mieux on peut prévoir et agir*

- 1) Décrire (avec preuves)** (ex décrire les effets de tels déterminants) **RS + RA**
- 2) Expliquer** (parfois comprendre = significations) = Pourquoi ? Comment ? : causes-déterminants/effets (idéal : lois), processus. **RS surtout, RA un peu**
- 3) Eventuellement prévoir** (grâce soit bonne explication, soit constatation de nombreuses régularités) (probabiliste et à CT uniquement, sinon « recherche prospective » peu scientifique) ex 70% paradigme Milgram ; en couple : prévision dispute si telle discussion **RS un peu + RA surtout**

# Agir : utiliser(instrumentaliser?) la science pour des changements

## 4) Agir : **RA (ex pratique médicale) ; pas en SC**

- **Peut-on agir sans avoir décrit ?** Non (actions evidence-based, suite à niveaux de preuves de NP1 à NP4 (A à C) voir plus loin

-**Peut-on agir sans expliquer/comprendre** : oui, mais ce n'est pas l'idéal.

Ex: Associe belles images avec marque : effets comportementaux positifs pour marque mais on ignore les réels processus impliqués ; cas de l'Aspirine ; en sciences physiques: prévoir vitesse d'un corps car on sait expliquer

- **Peut-on agir sans prévoir ?** Oui si on est flexible.

ex : le CSA met une signalétique pour protéger les enfants sachant qu'il y aura sans doute des effets négatifs d'un programme TV (au regard littérature) mais on ignore lesquels et sur quel âge précisément

## Exemple Politique de santé publique en France



- 1) Problématique interventionnelle (de décideur) pour politique nutritionnelle France :**  
Quelles actions effectuer pour atténuer les effets néfastes des publicités pour la malbouffe sur les enfants ?
  - ▶ **Objectif : agir suite à unique description des effets (prouvée, différents niveaux de preuve), sans nécessité d'explication du processus de réception**
  - ▶ **Solution proposée par les chercheurs :** lancer une expérimentation randomisée contrôlée (avec vs sans Nutriscore) : ajouter NutriScore D et E (vs A et B) dans pub = effets + négatifs pour les produits
  - ▶ **Obligation légale d'apposition du NutriScore sur les publicités produits alimentaires**



# Exemple Politique de santé publique en France



2) Problématique scientifique: explication du processus de réception

Pourquoi ? Comment?

*Méthodologie : Eye-tracker + mesure des temps de réponse en millisecondes*

**Modèle théorique hypothétique :**

Avec Nutriscores A-B: traitements du produit puis du NS : évaluation par heuristiques (TR + court)

Avec Nutriscores D-E : traitements du produit puis du NS puis produit : évaluation par traitements élaborés (TR + long)

► Gains de connaissance/ Apports théoriques donc Publications des résultats dans des revues scientifiques (comité de lecture)

# Niveaux de preuve et action en santé publique 1/2

## Niveaux de preuve fournis par la littérature (études thérapeutiques) [ [modifier](#) | [modifier le code](#) ]

### Niveaux de preuve scientifique et grades des recommandations (Haute Autorité de santé)

Niveau de preuve scientifique fourni par la littérature	Grade des recommandations
<b>Niveau 1 (NP1)</b> Essais comparatifs randomisés de forte puissance (effectifs suffisants) - <a href="#">Méta-analyse</a> d'essais comparatifs randomisés - Analyse de décision fondée sur des études bien menées	Preuve scientifique établie A ( <b>Prouvé</b> )
<b>Niveau 2 (NP2)</b> Essais comparatifs randomisés de faible puissance (effectifs insuffisants) - Études comparatives non randomisées bien menées - Études de cohortes	Présomption scientifique B ( <b>Probable</b> )
<b>Niveau 3 (NP3)</b> <a href="#">Études de cas-témoins</a>	Faible niveau de preuve C ( <b>Accepté</b> )
<b>Niveau 4 (NP4)</b> Études comparatives comportant des biais importants - Études rétrospectives - Séries de cas - Études épidémiologiques descriptives (transversale, longitudinale)	Faible niveau de preuve C ( <b>Accepté</b> )
<b>En l'absence d'études</b>	Les <b>recommandations</b> sont fondées sur un <b>accord professionnel</b>

# Niveaux de preuve et action en santé publique 2/2

- **Communication de santé publique** : si niveau de preuves non maximum , ce n'est pas pour autant qu'il ne faut pas agir

Le cas de la politique nutritionnelle en France (Rapport HCSP, 2018)

## Types de recherche-action (Resweber, 1995)

**Tableau des types de recherche-action**

<i>Caractère</i>	<i>Diagnostique</i>	<i>Participatif</i>	<i>Empirique</i>	<i>Expérimental</i>	<i>Engagé</i>
<b>But</b>	Curatif Guérir	Analytique Analyser	Evolutif Transformer	Adaptatif Changer	Militance Dissidence Marginalité
<i>Implication</i>	<i>Calculée</i>	<i>Froid</i>	<i>Incontrôlé</i>	<i>Calculé</i>	<i>Chaud</i>
<b>Actants</b>	Experts Usagers	Usagers avec ou sans experts	Experts Usagers	Experts Usagers	Experts = Usagers



En RA/RI : besoin de modèles avec qualités précises 3/3

**1) Composantes syntaxiques (formelles, liées au langage):**  
bonnes définitions opérationnelles des concepts + bonne cohérence globale (absence de contradiction interne) (Courbet 2010)

# En RA/RI : besoin de modèles avec qualités précises 1/3

Théorie (générale mais loin des faits: **peu utile**) vs modèle (moins général, proches des faits: **utile**)

## 2) Composantes sémantiques (= lien/correspondance avec la réalité, Courbet, 2010) :

Qualités sémantiques d'un modèle théorique :

-**validité** = "vrai, réaliste" au sens de la vérité correspondance (Courbet 2013):

fondé à partir de cumulation de preuves + **réfutable** (propose une démarche susceptible d'aboutir à son rejet).

Le vrai n'est pas le vérifiable (néopositivisme) mais le vraisemblable non encore réfuté (falsificationnisme, Karl Popper)

- **exhaustif** : rend compte de plus de pratiques

-**flexible** : s'adapte à d'autres (nouvelles) pratiques

-**fécond** : suscite de nouvelles idées/pratiques

# En RA/RI : besoin de modèles avec qualités précises 2/3

## 3) Composantes pragmatiques (Cohen, 1995)

Qualités concernant l'utilisation (utilité) du modèle et sa capacité à bien changer la réalité :

- **sensible**
- **robuste** (il produit des résultats à peu près justes même quand les présupposés de départ ne sont pas réalisés)
- **souple** et facilement **modifiable** : s'adapte à une multitude de situations
- **maniable** : sans lourdeur disproportionnée par rapport au service rendu
- **rentable** : **rapport gain/cout** (rentabilité économique, en RH...)

# RA/RI et modèles en SIC

**-En SHS et SIC** : les modèles les plus utilisés sont plutôt issus de recherche d'échelle de niveau micro (individuel, Inter-individuel) ou méso (groupal, organisationnel...)

**En sciences de la communication, RA/RI sur contrats financés facilités avec :**

- paradigme fonctionnaliste des SIC
- Certains contextes théoriques : paradigme des effets (ex : communication visée persuasive) ; Usages des technologies
- Méthodologies empiriques avec terrain: quali/quantitatif/expérimentale



# Quelques Aspects éthiques en RA/RI

- ▶ Adhésion aux valeurs implicites de l'environnement d'intervention (libéralisme, écologie, santé...) ? Ex. neuromarketing commercial (Courbet et Benoit, 2013)
- ▶ Ethique de conviction (doctrine universelle, Kant, ex : « il ne faut jamais mentir/manipuler même pour de bonnes fins ») **vs** éthique de responsabilité (« la fin justifie les moyens ») (Weber, 1917)  
ex : Communication engageante: peut-on "manipuler" pour de bonnes fins ? (santé/protection de l'environnement/développement économie française...)
- ▶ « Pouvoir et violence symbolique du chercheur » (Bourdieu, 2001) : utiliser ses compétences et son statut social ("aura"?) pour changer les environnements humains
- ▶ Epistémologie : jusqu'à quel point représenter (correctement) la réalité et vouloir la transformer ?
- ▶ Méthodologie: respect du consentement éclairé/débriefing sans biaiser les résultats (ex. RGPD) ?